



Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Przewodniczący Lokalnego zespołu ds. lasów o
wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznania
Dyrektor RDLP Wiesław Krzewina

Uwagi ws uchybień w Raporcie Końcowym oraz uchybień podczas przebiegu procesu wyznaczania lasów społecznych dla miasta Poznania

Stowarzyszenie Nasz Las Tulecki pragnie wyrazić całkowitą akceptację wobec uwag dr Roberta Kalaka, przedstawiciela Stowarzyszenia „Prawo do Przyrody” do Raportu Końcowego oraz całości procesu prac Zespołu ds. lasów społecznych, z dnia 27.10.2024 (nr: PdP-2024-17).

Poniżej przedstawiamy nasze uzupełnienia

Uwagi ws uchybień w Raporcie Końcowym (w kształcie z dnia 27.10.2024 r.)

Raport końcowy (plik ppt) w części „Co uzgodniliśmy’ to w rzeczywistości spis niekonsultowanych decyzji RDLP w Poznaniu. Zawiera on treści zmanipulowane i niezgodne z faktycznymi intencjami Członków Zespołu. W żaden sposób nie można powiedzieć, że Zespół uzgodnił wspólny zakres obszarowy, co próbują sugerować slajdy 27-32. To co nazywane jest w Raporcie Końcowym jako **„wspólna propozycja Zespołu”** (slajd 31) **to wynik manipulacji podjętych przez Dyrektora RDLP**, w których najpierw narzucił niekonsultowane z Członkami Zespołu zawężenie obszaru lasów społecznych do 5427 ha, a dalej pomimo protestów zatrzymał na poziomie 11324 ha.

W szczególności składamy **stanowczy protest wobec pominięcia** w Raporcie Końcowym **wspólnego stanowiska 10 prospołecznych NGO**, uznającego konieczność ustanowienia lasów społecznych w aglomeracji poznańskiej **dla obszaru 42565 ha**. Pominięcie tego stanowiska nastąpiło metodą nazwaną jako „analiza ekspercka” (slajd 27), a w rzeczywistości polegało na decyzji, by pominąć milczeniem pisemne zgłoszenia

obszarowe 9 NGO, a pozostawić tylko zgłoszenie Stow. Nasz Las Tulecki, jednostronnie okrojone do 9389 ha. Świadczą o tym slajdy z prezentacji RDLP w dniu 17.10, w której znajduje się pełniejszy zapis manipulacji opracowaniami jeszcze sześciu innych Członków Zespołu.

Ponadto w Raporcie **przemilczany został** niezwykle fachowy i kompleksowy **Projekt Lasów Społecznych Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego**.

Opracowanie to, na podstawie urzędowych dokumentów planistycznych, odniosło się do lokalizacji **obszarów spełniających kryteria S1-S7** z Wytycznych MKiŚ, znajdując ich **37859 ha**. Pominięcie projektu WBPP jest szczególnie aroganckie zważywszy, że **mapy lasów społecznych autorstwa RDLP nie zawierają żadnego uzasadnienia** względem kryteriów S1-S7, uprawniającego do drastycznych ograniczeń ich zasięgu. O wadliwości kryteriów RDLP świadczy pominięcie tysięcy hektarów lasów ewidentnie spełniających wytyczne MKiŚ dla lasów społecznych. Dotyczy to np. lasów, które mają przypisaną kategorię „lasy ochronne dla miast”, a które w całości jako 10410 ha powinny być w pierwszej kolejności uznane za lasy o wiodącej funkcji społecznej. Pomijanie w propozycji RDLP w Poznaniu tej kategorii lasów świadczy o groźnej intencji pomniejszenia w nich, a nie zwiększenia, proekologicznych działań gospodarki leśnej.

Należy w tym miejscu **zaprotestować wobec pominięcia** w Raporcie Końcowym **stanowisk Rady Miasta Poznania, Urzędu Miasta Poznania oraz Prezydenta Poznania**, które odwołują się do Uchwały RM z 18 stycznia 2022 r. Uchwała ta, powzięta na wniosek poznańskich NGO, wyraża jednogłośnie wolę Rady Miasta oczekującą zmiany gospodarki leśnej **w kierunku zaprzestania użytkowania rębego w lasach ochronnych dla miasta, obejmujących 10410 ha**. Jest to głos tożsamy z rekomendacją MKiŚ dla zmian oznaczających wyłączenie lub znaczne ograniczenie w użytkowaniu produkcyjnym lasów podmiejskich. Piszemy o tym w rekomendacji do Załącznika nr 7 pt. „Wniosek NGO o włączenie stanowisk samorządu Poznania do prac MKiŚ nad lasami społecznymi”.

Do dnia 28.10, w którym upływa termin na przedstawienie uwag przez Członków Zespołu do Raportu końcowego, nie zostały przedstawione kluczowe Załączniki nr 3, 4 i 7.

Przedstawione tu manipulacje i uchybienia oraz te wymienione w analogicznych opracowaniach Stowarzyszeń - Prawo do Przyrody i Poznańska Inicjatywa Leśna, skierowanych do włączenia do Załącznika nr 8, **są podstawą do odrzucenia w całości Raportu Końcowego RDLP w Poznaniu jako sprzecznego z Wytycznymi MKiŚ**.

Uwagi nt. uchybień ze strony moderatora Zespołu:

(Uwagi te w tym samym stopniu odnoszą się do Moderatora jak i Przewodniczącego Zespołu gdyż pokazują efekt ich współdziałania)

Slajd nr 13 Raportu Końcowego zawiera zapewnienie, że „spotkania (stacjonarne i on-line) były prowadzone przez niezależnego facylitatora, wskazanego przez MKiŚ p. Daniela Mroza”

Pan Daniel Mróz nie był „niezależnym facylitorem”, lecz osobą pozostającą w ostrym konflikcie interesów wobec funkcji moderatora. Złożył w tej sprawie oświadczenie na zebraniu Zespołu w dniu 19.10, w który przyznał, że pozostaje w wieloletniej zależności służbowej od obecnego Dyrektora RDLP w Poznaniu, wliczając w to umowy o pracę gdy Wiesław Krzewina pełnił funkcję Dyrektora Leśnego Zakładu Doświadczalnego Murowana Goślina. Ponadto pracował przez pewien czas dla GDLP.

Pan Daniel Mróz w sposób rażący zaniedbał obowiązków moderatora w następujących punktach:

- Przed spotkaniami 1 i 17 października nie uprzedził Członków Zespołu o zamiarze ogłoszenia przez Dyrektora RDLP kolejnych decyzji o ograniczeniu obrad Zespołu do wąskiego obszaru lasów. Nie ujawnił treści tych decyzji przed spotkaniami oraz nie zadbał o ich uprzednią konsultację z Członkami Zespołu
- nie zadbał o wprowadzenie do prac Zespołu dyskusji o szczegółowych propozycjach prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej w lasach społecznych
- nie zareagował na pisemną odmowę Dyrektora RDLP wobec prośby Stowarzyszenia Nasz Las Tulecki o możliwość prezentacji projektu lasów społecznych przez eksperta z Katedry Urządzania Lasu UP
- Protokoły spotkań były udostępniane zawsze z ogromnym opóźnieniem – w przeddzień kolejnego spotkania – uniemożliwiało to potwierdzenie ich zgodności z prawdziwym przebiegiem obrad przez Członków Zespołu.
- Protokół z IV spotkania (17.10) w ogóle nie został przedstawiony (notatka z dnia 27.10), co ma znaczenie kluczowej wagi gdyż strona społeczna zarzuciła wtedy funkcjonariuszom RDLP, że przedstawili Zespołowi sfalszowane oraz wybiórcze zgłoszenia obszarowe 10 organizacji społecznych oraz zmanipulowaną interpretację zgłoszeń Członków Zespołu odnośnie zmian gospodarki leśnej
- Aż do dnia ostatniego spotkania (23.10) nie zamieścił w dokumentacji prac Zespołu prezentacji RDLP z 17.10, natomiast zgodził się by zmanipulowane tam dane zostały przedstawiane w dniu 23.10 jako „wspólne rekomendacje Zespołu”.

Uwagi nt. uchybień ze strony Przewodniczącego Zespołu

Przewodniczący Zespołu Dyrektor Krzewina dwukrotnie dopuścił się manipulacji wykluczających z obrad Zespołu propozycje zgłaszane przez wielu Członków Zespołu, w tym 10 organizacji pozarządowych wspierających projekt Stowarzyszenia Nasz Las Tulecki.

W dniu 1.10 Dyrektor Krzewina ogłosił **efekt niekonsultowanej procedury „ustalenia lokalizacji części wspólnej dla złożonych propozycji”**. Pomimo różnorodnych zgłoszeń pisemnych Dyrektor RDLP próbował ograniczyć obszar debaty do zaledwie 5427 ha, co wywołało 5 godzinny spór proceduralny. Obszar ten **był referowany tylko przez nadleśniczych**, co wskazuje, że Dyrekcja RDLP Poznań forsowała wyłącznie swoją wizję lasów społecznych.

Dyrektor RDLP nie ujawnił przed tym spotkaniem, że zgłoszenia pisemne Członków będzie chciał liczyć tak jakby to było głosowanie. Złamał tym samym polecenia i wytyczne MKiŚ, które nakazywały aby po prostu zbierać i segregować WSZYSTKIE głosy. Dyrektor Krzewina zamiast zbierania zgłoszeń ogromną większość z nich po prostu usuwał z agendy spotkań. Przewidując taki obrót spraw skierowaliśmy 28.09 pismo do MKiŚ pt **„Prośba o interwencję ws łamania zasad prac Zespołu ds lasów społecznych przez Dyрекcję RDLP Poznań”**. Niestety Dyrekcja Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa MKiŚ odmówiła interwencji w tej sprawie.

Podobnej wykluczającej procedury Dyrektor RDLP dopuścił się w dniu 17.10, co opisuję wyżej jako komentarz do Raportu Końcowego, gdzie ujawniam próbę pominięcia wspólnego stanowiska 10 prospołecznych NGO.

Strona społeczna (10 prospołecznych NGO) przedstawiła do zamieszczenia w Załączniku nr 7 do Raportu końcowego **cztery Rekomendacje w zakresie obszarowym, urzędzeniowym, przyrodniczym i partycypacyjnym**, które powinny obowiązywać dla lasów o wiodącej funkcji społecznej w aglomeracji poznańskiej. Treść Rekomendacji NGO pokazuje jak wiele uzgodnień można by było wypracować, gdyby nie narzucony przez Dyrektora RDLP chaotyczny i zmanipulowany „porządek” obrad, gdzie prawie całość czasu na prezentacje wizualne przeznaczono na wystąpienia funkcjonariuszy RDLP. Na 10 prezentacji osób z RDLP przypadła tylko jedna 10 minutowa prezentacja NGO, a naszemu ekspertowi, naukowcowi z Katedry Urządzania Lasu Uniwersytetu Przyrodniczego, Dyrektor RDLP odmówił prawa do prezentacji rekomendacji z zakresu zmian w gospodarce leśnej.

Wyrażamy ubolewanie, że Przewodniczący Zespołu **uniemożliwił przedstawienie naszych rekomendacji**, a zamiast tego **prowadził działania zmierzające do wywołania chaosu organizacyjnego**. W efekcie Zespół nie zdążył przeprowadzić dyskusji ani o pożądanym zmianach w gospodarce leśnej, ani o kryteriach wyłaniania

obszarów lasów społecznych, ani o przewidywanych skutkach reformy dla przemysłu drzewnego w aglomeracji poznańskiej.

Uchybienia wobec praw Członków Zespołu ze strony Dyrektora RDLP w niedopuszczalnym stopniu **naruszyły wszystkie zasady partycypacji społecznej** określone w Wytycznych MKiŚ, a w szczególności:

- Powszechność – każdy może wyrazić swój pogląd
- Przejrzystość – dostępność informacji o celu, przebiegu i wyniku konsultacji
- Przewidywalność – czytelne reguły

Wnosimy o udostępnienie tego pisma na stronie <https://lasypoznan-konsultacje.pl/dokumenty/> oraz umieszczenie go w załączniku nr 8 do Raportu końcowego z wyznaczania lasów społecznych dla miasta Poznania.

Z poważaniem

Dr hab. Władysław Polcyn
Prezes Zarządu Stowarzyszenia Nasz Las Tulecki